

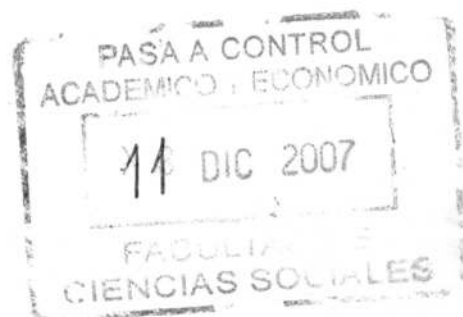


USAL
Universidad del Salvador
Facultad de Ciencias Sociales

Trabajo de Investigación Final de la Carrera de Relaciones Internacionales

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR
Patricia Scolari

Diciembre de 2007



Tema:

***“La Cooperación
Internacional en la
Argentina y su
situación pre y post
crisis de 2001: ¿ha
cambiado algo en
realidad?”.***

Índice:

• I) Introducción.....	4
• II) Precisando algunos conceptos teóricos.....	13
II. 1- Crecimiento Económico.....	14
II. 2- Desarrollo.....	15
II. 3- Desarrollo Humano.....	18
II. 4- Índice de Desarrollo Humano (IDH).....	19
• III) Teoría de la Cooperación Internacional.....	21
III. 1- Cooperación Internacional.....	21
III. 2- Cooperación para el Desarrollo o Cooperación Técnica.....	21
III. 3- Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD).....	23
III. 4- Ayuda Humanitaria.....	24
• IV) Argentina 1980 - 1992: Tendencias de la Cooperación Internacional.....	25
• V) Evolución de la Cooperación Internacional en la República Argentina en el período 1992-2001.....	33
• VI) Algunas acciones de Cooperación Internacional llevadas a cabo en 1990.....	38
VI. 1 – Fuente Multilateral.....	39
VI. 1. a) Unión Europea.....	39
VI. 1. b) Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD.....	42
VI. 1. c) Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAO.....	49
VI. 2 – Fuente Bilateral.....	52
VI. 2. a) Japón y JICA.....	52
VI. 2. b) Italia.....	63

VI. 2. c) España.....	70
• VII) El caso español en la Unión Europea.....	76
• VIII) La Crisis de diciembre de 2001.....	86
• IX) Argentina y la Cooperación Internacional en la actualidad.....	94
• X) Modalidades de Cooperación Internacional en la Argentina.....	95
X.1- Cooperación Multilateral.....	95
X.2- Cooperación Bilateral.....	97
X.3 – Fuente Multilateral.....	99
X. 3. a) Unión Europea.....	99
X. 3. b) Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD.....	102
X. 3. c) Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAO.....	110
X. 4 – Fuente Bilateral.....	113
X. 4. a) Japón y JICA.....	113
X. 4. b) Italia.....	120
X. 4. c) España.....	126
• XI) Historia de la Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo – CTPD.....	141
• XII) Fondo Argentino de Cooperación Horizontal – FO-AR.....	144
• XIII) Papel de la OEA en la Cooperación Horizontal y el FO-AR.....	146
• XIV) Acciones del FO-AR: 1992 – 2004.....	148
• XV) Conclusión.....	152

- XVI) Anexo.....156
- XVII) Bibliografía.....212

Índice de Anexo:

-Cuadro N° 1.....	156	-Cuadro N° 20.....	185
-Cuadro N° 2.....	158	-Cuadro N° 21.....	186
-Cuadro N° 3.....	159	-Cuadro N° 22.....	187
-Cuadro N° 4.....	160	-Gráfico N° 2.....	188
-Cuadro N° 5.....	161	-Gráfico N° 3.....	189
-Cuadro N° 6.....	162	-Gráfico N° 4.....	190
-Cuadro N° 7.....	167	-Gráfico N° 5.....	191
-Cuadro N° 8.....	169	-Cuadro N° 23.....	192
-Cuadro N° 9.....	170	-Gráfico N° 6.....	193
-Cuadro N° 10.....	171	-Gráfico N° 7.....	194
-Gráfico N° 1.....	174	-Gráfico N° 8.....	195
-Cuadro N° 11.....	175	-Cuadro N° 24.....	196
-Cuadro N° 12.....	176	-Cuadro N° 25.....	197
-Cuadro N° 13.....	178	-Cuadro N° 26.....	198
-Cuadro N° 14.....	179	-Cuadro N° 27.....	200
-Cuadro N° 15.....	180	-Cuadro N° 28.....	201
-Cuadro N° 16.....	181	-Cuadro N° 29.....	201
-Cuadro N° 17.....	182	-Cuadro N° 30.....	202
-Cuadro N° 18.....	183	-Cuadro N° 31.....	202
-Cuadro N° 19.....	184	-Cuadro N° 32.....	203

Artículos periodísticos:

Diario “ <u>El País</u> ”, Stiglitz, Joseph; “ <i>Las Lecciones de Argentina</i> ”	204
Diario “ <u>Página 12</u> ”; “ <i>La desnutrición en la Argentina 2001-2002</i> ”	206
Diario “ <u>La Voz del Interior</u> ”; “ <i>Subió en Argentina del 44% la muerte de niños por desnutrición</i> ”	209

1) Introducción:

En la década de los noventa, en el sistema internacional, las cuestiones de naturaleza económica comparten con las de seguridad un lugar de similar valor en la formación de la agenda internacional, *"en un momento en el que las primeras ocupan también un sitio de privilegio en las agendas de política exterior de la gran mayoría de los países. De este modo, las viejas diferencias entre alta y baja política han quedado definitivamente superadas"*¹.

De esta manera, y teniendo presente esta frase es como la Argentina, en dicha década, alcanza una evolución en los indicadores macroeconómicos que le permitió asumir nuevas responsabilidades en el escenario internacional. Esto se debió a que una vez superada airoosamente la situación de emergencia nacida del colapso hiperinflacionario de 1989, que obligó a colocar a la estabilidad y la recuperación de la economía como prioridad, se afianzó el nuevo sistema económico y, a su vez, se potenció la inserción de la Argentina en el nuevo escenario internacional y su participación dentro del MERCOSUR.

Como señala la CEPAL² en su libro *"Una década de desarrollo en América Latina 1990-1999"*³, en la Argentina *"la situación de la pobreza varió durante los años ochenta y noventa, en consonancia con los cambios experimentados por el crecimiento económico. En particular, en lo que se refiere a los años noventa, el crecimiento del periodo 1990-1997 y la correspondiente reducción de la pobreza contrastan con lo ocurrido en el bienio 1998-1999, lapso en el cual se dio un virtual estancamiento económico y un leve aumento de la pobreza"*⁴. Sin embargo, pese a lo ocurrido en el bienio 1998-1999 el balance de la década fue positivo, ya que la pobreza disminuyó en el país. Según los datos obtenidos del documento de la CEPAL⁵, en 1990 en la Argentina había 16,2% de hogares y 21,2% de población bajo la línea de pobreza mientras que en 1999 ese porcentaje se había reducido a 13,1% y 19,7% respectivamente. Cabe destacar que estos datos son positivos recordando lo

¹ Russell, Roberto (editor); *"El Sistema Internacional y América Latina. La Agenda Internacional en los años '90"*, RIAL - Programa de Estudios Conjuntos sobre las Relaciones Internacionales de América Latina, GEL, Buenos Aires, 1990, Pág. 33.

² Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

³ CEPAL; *"Una década de desarrollo en América Latina 1990-1999"*, Publicaciones de las Naciones Unidas, Santiago de Chile, marzo de 2004.

⁴ Op. Cit., Pág. 33.

⁵ Ídem anterior.

acontecido en el bienio 1998-1999. (Para mayor información ver Cuadro N° 1 del Anexo, página 156). Asimismo, también hay que tener en cuenta según el mismo documento de la CEPAL que el PIB per cápita en el país en 1990 era de 5.545 dólares (de 1995), siendo que para 1999 esa cifra había aumentado a 7.435 dólares. Esto se puede observar en el Cuadro N° 2 del Anexo, (página 158).

Antes de proseguir, cabe realizar una breve referencia en cuanto al concepto de *cooperación*. Etimológicamente, *cooperar* significa *actuar de manera conjunta con otros para conseguir objetivos comunes*. Por lo tanto, intrínseca a la naturaleza del acto de cooperar se encuentra la existencia de dos partes que, de manera autónoma, deciden llevar a cabo las acciones cooperativas. De este modo, en la esfera de las relaciones entre países, se puede decir que la cooperación significa "*atender fines comunes*".

La evolución de la Argentina como sujeto de la cooperación internacional se encuentra determinada por el amplio crecimiento económico alcanzado en la década de 1990, sumado a la decisión de asumir nuevas responsabilidades en el orden internacional.

Así, el despegue económico argentino genera, en materia de cooperación internacional, su ingreso en una etapa de transición de *país receptor* a *país oferente* de cooperación, es decir que la Argentina pasa de ser un país que necesitaba de la ayuda internacional a ser un país que brinda la misma a países de menor desarrollo relativo en muy poco tiempo.

Sin embargo, no siempre el rápido *crecimiento* económico trae un correlato visible y concreto en la sociedad. Si bien existió la mejora en los índices macroeconómicos del país, los mismos no tuvieron un correlato concreto con los niveles empleo. Indicador de esto son los altos índices de desempleo que comienzan a surgir en los noventa en la Argentina, que se mantienen crecientes a lo largo de toda la década, como lo demuestra Alejandro Rofman en su libro "*Convertibilidad y desocupación en la Argentina de los '90. Análisis de una relación inseparable*"⁶. En el Cuadro N° 4 del Anexo, (página 160), podemos observar

⁶ Rofman, Alejandro B.; "*Convertibilidad y desocupación en la Argentina de los '90. Análisis de una relación inseparable*", Centro de Estudios Avanzados, Oficina de Publicaciones del Ciclo Básico Común, Universidad de Buenos Aires, 1997.

como durante el inicio de los noventa comienzan a subir los niveles de desempleo que cada vez se van haciendo más pronunciados, a diferencia de lo ocurrido en la década anterior.

Es aquí donde las sabias palabras del economista indio Amartya Sen deben ser tomadas en cuenta como una de las principales influencias para el cambio de paradigmas de las organizaciones internacionales con relación a las nociones de desarrollo y el análisis de la pobreza.

Sen expone en su libro "*Desarrollo como Libertad*"⁷ que a pesar de los incrementos sin precedente en riqueza global, el mundo contemporáneo niega las libertades más básicas a un gran número (si no es que la mayoría) de sus habitantes. En algunos casos, señala el autor, la falta de estas libertades puede ser directamente relacionada con la pobreza económica.

En otros casos, la falta de libertad es expuesta por la falta de instituciones públicas o de sistemas sociales que organicen y provean educación o servicios de salud o por la falta de instituciones que supervisen el orden y la paz local.

Es de esta forma como la Argentina claramente puede ser vista como un ejemplo en donde no siempre el crecimiento económico trae un correlato en el aumento del bienestar de la población. Se creía en la Argentina que a través de la generación de riqueza se podría superar de manera casi espontánea el problema de la pobreza. Sin embargo, esta idea no es del todo cierta ya que se puede generar todo lo contrario, y la Argentina es ejemplo de ello. Así, el país llega en el año 2001 a la crisis en la cual se vio sumergida.

De esta manera, podemos coincidir con el análisis que realiza Sen en donde hay que tener en cuenta, para medir el bienestar, no sólo el crecimiento económico sino diferentes dimensiones, entre las que hay que resaltar, según Sen, *el logro del bienestar* y *la capacidad de bienestar*. Si tomamos solamente *el logro del bienestar* en el análisis llegaremos a la conclusión de que éste se da para todos por igual. Contrariamente, *la capacidad de bienestar* es la categoría a tener en cuentas en el análisis según Sen, ya que ésta no es la misma para todos, debido a que hay que diferenciar a su vez, *la oportunidad*, es decir el bienestar inmediato, y *la capacidad de bienestar en si*, que correspondería a la capacidad para poseer bienestar se use el mismo o no. Por lo tanto, la capacidad de

⁷ Sen, Amartya; "*Desarrollo como libertad*", Editorial Planeta, Buenos Aires, 2000.

bienestar no depende de la oportunidad inmediata. Es así como señala Sen que es mucho más beneficioso desarrollar capacidades para el bienestar, dejando de lado las oportunidades inmediatas.

La Argentina no generó capacidades de bienestar sino que aprovecho la oportunidad de bienestar inmediato, y es así como llegó a la crisis de 2001.

El profundo impacto de esta crisis vuelve a generar cambios en materia de cooperación internacional pero el nuevo paradigma queda a mitad de camino, es decir que no sólo la Argentina vuelve a su anterior status de receptor de cooperación internacional, debido a su regraduación en los índices internacionales, sino que también comienza a trasladarse para luego mantenerse posicionado en una situación dual. Por lo tanto, la Argentina en lo que respecta a su rol dentro de la cooperación internacional es un país dual, tanto receptor como dador de ayuda internacional. Es decir que esa transición que en los noventa se esperaba alcanzar para llegar al status de dador neto de cooperación no se pudo superar debido a la emergente crisis de 2001.

Asimismo, la crisis trajo aparejados otros efectos importantes. En este sentido, el estado argentino comienza a retirarse de algunos sectores de la sociedad donde no puede afrontar sus desafíos y paliar determinadas demandas que no podían ser satisfechas por el mercado. Es aquí donde surgen organizaciones de la sociedad civil que hacen frente a estos desafíos en donde el estado no puede llegar por sus dificultades internas. A través de las mismas los ciudadanos hacen oír su voz, asumen crecientes responsabilidades sobre su propio destino, construyen consensos y valores comunes, adquiriendo protagonismo en el proceso de desarrollo político, económico y social del país.

De esta manera y teniendo en cuenta el abordaje planteado, se intentará responder a lo largo del presente trabajo los siguientes interrogantes:

¿En que medida el paradigma de la cooperación internacional se ha visto modificado luego de la crisis de diciembre de 2001 en nuestro país?.

¿Qué beneficios o consecuencias podría generar para el desarrollo económico, político y social de la Argentina el nuevo status en materia de cooperación internacional?.

Por lo tanto, el objetivo general que se intentará desarrollar a lo largo de este trabajo es describir la existencia o no de un verdadero cambio de paradigma de cooperación internacional luego de diciembre de 2001, sus características y los beneficios que podría generar para el desarrollo de la Argentina. Asimismo, se abordará lo ocurrido durante la década pasada y a modo de comparación describir si tal como ocurrió anteriormente contamos ahora con un cambio de paradigma que se ajuste a las necesidades actuales.

Como parte de nuestro abordaje es importante destacar que como resultado del crecimiento económico durante la década de 1990, la comunidad internacional pasa a calificar a la Argentina como un país que ha completado su etapa de desarrollo y ya ha dejado de calificar como receptor de ayuda. Este factor sin duda contribuyó de alguna forma a la posterior crisis de 2001, si bien ésta no fue su variable principal.

Consecuentemente y como correlato de la crisis intentaremos probar cómo la Argentina se vio impedida de poder completar su transición hacia un posicionamiento como dador neto de cooperación, llevándola a quedarse posicionada en esa transición dual teniendo que generar un nuevo paradigma de cooperación internacional y quedando a medio camino.

Asimismo, se debe tener en cuenta que con este cambio de la realidad del país, éste deja de calificar numerosos planes de ayuda que tanto necesitaba para paliar esta situación, debido a que era un país “graduado” en términos de su nivel de renta determinado por el Banco Mundial. A nuestro entender, esta clasificación es completamente arbitraria. La misma se encuentra dividida de la siguiente manera:

- *Países de Renta Baja*: poseen una renta per cápita menor a U\$S 745 (dólares estadounidenses).

- Países de Renta Media Baja: poseen una renta per cápita de entre U\$S 746 a U\$S 2975.
- Países de Renta Media Alta: poseen una renta per cápita de entre U\$S 2976 a U\$S 9205. Es aquí donde hay que realizar una mención especial ya que el Banco Mundial considera que si el nivel de renta per cápita supera los U\$S 5185, dicho país pasa de categoría y sube de umbral. A su vez, deja de calificar para numerosos programas de ayuda internacional.
- Países de Renta Alta: poseen una renta per cápita mayor a U\$S 9206.

Cabe señalar que a nuestro entender, esta clasificación es incompleta e impacta negativamente en el análisis, dado que no se puede considerar solamente la renta de un país para determinar su pobreza o riqueza. Otro dato a tener en cuenta es que esta clasificación tampoco da cuenta de cómo se encuentra distribuida la renta dentro del país, es decir que no tiene en cuenta el Coeficiente de Gini, ni de los fenómenos internos o externos que pueden hacer que el país cambie de categoría.

Por lo tanto, Argentina en la década del noventa sube su umbral, pasando a integrar el grupo de países que poseen renta alta por lo que deja de calificar en numerosos planes de ayuda internacional.

De esta manera, habiendo descrito la situación anterior, se tomará como indicador del cambio de umbral los flujos de dinero que llegaban como ayuda al desarrollo antes de los noventa y que luego se dejan de dar, como también hacia donde iban dirigidos esos flujos de dinero y los numerosos programas que se aplicaban y se dejaron de llevar adelante. Esto a su vez, influirá en la posterior crisis, si bien como he dicho anteriormente no fue esta la variable principal, ya que el crecimiento no trajo aparejadas mayores oportunidades para los individuos.

Estimamos también importante para nuestro trabajo realizar una mención especial sobre el Índice de Desarrollo Humano que utilizan actualmente los Organismos Internacionales. Hay que tener en cuenta, y eso es lo que trataremos de hacer para comprender mas acabadamente el por qué de la crisis y la inconveniencia de cambios de paradigma como resultado de una mala lectura de la situación de la Argentina, la diferencia

entre *crecimiento y desarrollo*, y *desarrollo y desarrollo humano*, como también una breve mención al Paradigma de Desarrollo Humano. Aquí hay que destacar una vez más la obra de Amartya Sen para completar el análisis, y así poder observar la clara diferencia entre desarrollo y crecimiento.

A modo de comparación abordaremos la situación de España y la relación que ha tenido con la Unión Europea (UE) desde su ingreso a la organización hasta la actualidad en relación a la ayuda al desarrollo. Este país recientemente ha dejado de ser un país beneficiario de fondos de ayuda de la UE para pasar a ser contribuyente neto. Desde su ingreso en 1986 hasta la actualidad pasaron casi 20 años logrando un marcado desarrollo sustentable. Consideramos este ejemplo como un indicador de vital importancia para poder compararlo y contrastarlo con la situación que subsistió en la Argentina. En el país ibérico no cortaron el flujo de ayuda por unos pocos años de crecimiento, hecho que si ocurrió en la Argentina donde tras unos breves años de crecimiento se paso a considerar al país como “graduado en términos de su PBI”.

El trabajo continuará con una descripción de la Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo -CTPD, siendo ésta también trascendental para la comprensión del cambio que se produce luego de 2001. Resulta significativo para el análisis la realización de una breve descripción de la Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo -CTPD- o Cooperación Horizontal. En los últimos años, la Argentina ha tenido gran actividad y a su vez un rol fundamental como donante en este tipo de cooperación. Es así como también se ampliará la actividad llevada a cabo por el ente dador de cooperación horizontal en nuestro país, el FO-AR, Fondo Argentino de Cooperación Horizontal.

Así, el trabajo de investigación tendrá esencialmente carácter *descriptivo*. El mismo quedará estructurado de la siguiente manera: constará de una primera parte en donde se realizará una definición de algunos conceptos teóricos básicos para el análisis y desarrollo del trabajo de investigación. Luego, contará con una segunda parte en donde se hará una breve descripción de la cooperación internacional en la década del ochenta y la situación económica que se vivía en el país. Esto se realiza a los fines de poder comparar la situación de la década de los ochenta con la de los noventa, tomando como indicador para el análisis la cantidad de ayuda al desarrollo que llegaba al país antes de los noventa y como esta se dejó de dar. Asimismo, se comparará la cooperación durante la década del noventa con lo que sucede en la actualidad.

Creemos necesario para analizar la comparación de las diferentes décadas, realizar una división metodológica, que facilitará el desarrollo del estudio. La misma quedará dividida de la siguiente manera:

- 1980 – 1992.
- 1992 – 2001.
- 2001 en adelante.

Cabe destacar que se toma el año 1992 como el año donde se produce el primer cambio de paradigma, donde la Argentina se inicia como oferente de cooperación a otros países. A su vez, se reorganiza la estructura de la Cancillería de la nación y se propone el futuro curso de la cooperación argentina, donde se la estructuraba de manera dual para luego posicionarse como dador neto de la cooperación internacional.

Asimismo, se toma como punto de inflexión el año 2001. Luego de la crisis de diciembre, el país vuelve a regraduarse como receptor de ayuda internacional, conduciendo al nuevo camino que tomará la cooperación internacional en la Argentina.

Se tomarán solamente algunos donantes para realizar la comparación entre el período 1992-2001 y 2001 en adelante. Por lo tanto, quedará estructurada de la siguiente manera:

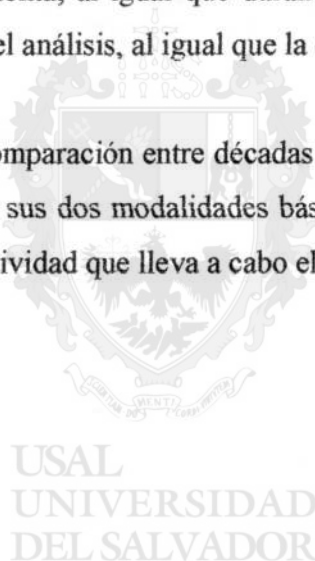
Por un lado, en cuanto a la cooperación de *fuentes multilaterales*, se tomará a la UE (Unión Europea), el PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo) y la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación).

Por otro lado, en cuanto a la cooperación de *fuentes bilaterales* se tomarán a algunos de los principales donantes: *Japón, Italia y España*.

A su vez, una tercera parte donde se tendrá en cuenta para la comparación el modelo de España dentro de la UE, que mencionamos anteriormente, tomándolo como ejemplo de lo que correspondería la buena práctica en cuanto a la graduación de un país como beneficiario o contribuyente de la cooperación.

Luego, tendrá lugar un apartado especial donde se abordará de manera somera la crisis de diciembre de 2001. Solamente se realizará una breve descripción de la crisis a los efectos de poder relacionarla con la cooperación internacional. El desarrollo de la crisis en sí misma trasciende los límites de este trabajo, dado que representaría la elaboración de un trabajo aparte. Aquí se tendrá en cuenta, al igual que durante todo el trabajo, la obra de Joseph Stiglitz⁸ a la hora de realizar el análisis, al igual que la de Amartya Sen⁹.

Para continuar con nuestra comparación entre décadas se realizará la descripción de la cooperación en la actualidad, con sus dos modalidades básicas, *multilateral* y *bilateral*, para luego describir la CTPD y la actividad que lleva a cabo el FO-AR.



⁸ Stiglitz, Joseph E.; *"El malestar en la globalización"*, Editorial Taurus, Buenos Aires, 2002.

⁹ Sen, Amartya; *"Desarrollo como Libertad"*, Op. Cit.

II) Precisando algunos conceptos teóricos:

Para llevar a cabo esta tarea será necesario definir una serie de conceptos de modo de poder abordar de manera mas objetiva el objeto de estudio. Asimismo, creemos necesario realizar una mención al **Paradigma de Desarrollo Humano**, cuyos principales exponentes son el paquistaní *Mahbub ul Haq*¹⁰, el cual tenía un sentido más práctico y publicitario y el economista indio *Amartya Sen*¹¹, quien critica los supuestos filosóficos de la teoría económica para desarrollar una alternativa al utilitarismo.

*"El propósito básico del desarrollo humano es ampliar las opciones de las personas. En principio, estas opciones pueden ser infinitas y cambiar a lo largo del tiempo. Por lo general, las personas valoran logros que no aparecen del todo, o por lo menos inmediatamente, en cifras de ingreso o crecimiento: mayor acceso al conocimiento, mejor nutrición y servicios de salud, medios de vida más seguros, seguridad frente a crímenes y violencia física, un tiempo libre más satisfactorio, libertades políticas y culturales y un sentido de participación en actividades comunitarias. El objetivo del desarrollo es crear un ambiente que permita a las personas disfrutar de una vida larga, saludable y llena de creatividad"*¹².

"El paradigma del desarrollo humano abarca a toda la sociedad, no sólo a la economía. A los factores políticos, culturales y sociales se les presta igual atención que a los factores económicos. De hecho, el estudio del vínculo entre el ambiente económico y el no económico es uno de los aspectos más fascinantes y gratificantes de este nuevo análisis. (...) se sabe que las personas constituyen tanto el medio como el fin del desarrollo, pero no deben ser vistas como simples instrumentos para producir mercancías, a través del

¹⁰ Mahbub ul Haq; "El Paradigma del Desarrollo Humano", UNDP, tomado de la página web: www.desarrollohumano.cl/pdf/1995/paradigma95.pdf

Este capítulo ha sido reproducido a partir de extractos de Mahbub ul Haq, "Reflexiones sobre Desarrollo Humano", capítulos 2 y 3, Oxford University Press, 1995.

¹¹ Sen, Amartya; "Desarrollo como Libertad", Op. Cit.

¹² Mahbub ul Haq; Op. Cit., Pág. 1.

aumento del "capital humano". Debemos recordar que los seres humanos son el fin último del desarrollo, alimento no conveniente para la máquina materialista"¹³.

A su vez, se tomara también la obra de Joseph Stiglitz¹⁴, para el análisis de la crisis, quien sostiene que: *"El debate crecimiento / pobreza versa sobre estrategias de desarrollo, estrategias que buscan políticas que contengan la pobreza y animen el crecimiento, y que descartan políticas que elevan la pobreza a cambio de un crecimiento modesto o nulo, y que, al ponderar situaciones con costes y beneficios, concedan un peso importante al impacto sobre los pobres"*¹⁵.

Consiguientemente definiremos algunos conceptos puntuales: *crecimiento y desarrollo económico*, y *desarrollo y desarrollo humano*, (mencionados anteriormente) que servirán a lo largo del trabajo para obtener una mejor comprensión del porque de la crisis en la que se sumergió nuestro país, y que derivó en la consecuente regraduación en cuanto a la cooperación internacional y a la elaboración de un nuevo paradigma. A saber:

II. 1) Crecimiento económico:

*"El crecimiento económico es un proceso sostenido a lo largo del tiempo, en el que los niveles de actividad económica aumentan constantemente"*¹⁶.

El crecimiento económico es una variable que aumenta o disminuye el producto interno bruto (PIB). Si el PIB crece a un ritmo superior al del crecimiento de la población, se dice que el nivel de vida de ésta aumenta. Si por el contrario la tasa de crecimiento de la población es mayor que la tasa de crecimiento del PIB, podemos afirmar que el nivel de vida de la población está disminuyendo.

El crecimiento se puede medir en términos nominales o reales (descontando los efectos de la inflación). Si el PIB nominal ha aumentado a una tasa de crecimiento del 5% y la inflación alcanza una tasa del 4% en el mismo periodo, podemos decir, en términos reales, que la tasa de crecimiento es del 1%, que es el aumento real del PIB.

¹³ Op. Cit., Pág. 4.

¹⁴ Stiglitz, Joseph E.; *"El malestar en la globalización"*, Op. Cit.

¹⁵ Op. Cit., Pág. 125.

¹⁶ Mochón, F, Beker, V; *"Economía – Principios y Aplicaciones"*; Editorial Mc Graw Hill, Madrid 1997, Pág. 610.

Asimismo dentro de la diferenciación entre crecimiento económico y desarrollo es menester distinguir entre el crecimiento y bienestar de un país. Por lo tanto, el crecimiento económico de un país se considera importante porque está relacionado con el PIB per cápita de los individuos. Puesto que uno de los factores estadísticamente correlacionados con el **bienestar socioeconómico** es la relativa abundancia de bienes económicos materiales y de otro tipo disponibles para los ciudadanos, el crecimiento económico ha sido usado como una medida de la mejora de las condiciones socioeconómicas de un país.

Sin embargo, existen muchos otros factores correlacionados estadísticamente con el bienestar de un país, siendo el PIB per cápita sólo uno de estos factores. Debido a ello se ha suscitado un importante criticismo hacia el PIB per cápita como medida del bienestar socioeconómico, incluso del bienestar puramente material (ya que el PIB per cápita puede estar aumentando cuando el bienestar total materialmente disfrutable se está reduciendo).

II. 2) Desarrollo:

En la actualidad, este concepto forma parte del *desarrollo sostenible*. Una comunidad o una nación realizan un proceso de desarrollo sostenible si el *desarrollo económico* va acompañado del *desarrollo humano* y del *desarrollo ambiental* (preservación de los recursos naturales y culturales y despliegue de acciones de control de los impactos negativos de las actividades humanas).

Algunos analistas consideran que el *desarrollo económico* tiene dos dimensiones: el *crecimiento económico* y la *calidad de vida* (satisfacción de las necesidades básicas, tanto materiales como espirituales).

Sin embargo, es comprensible incluir el tema de la calidad de vida dentro del desarrollo humano, como veremos más adelante, con lo cual reducimos el *desarrollo económico* a las consideraciones sobre la generación de riqueza o sobre el incremento de la producción de bienes y servicios.

Cabe señalar que durante la segunda mitad del siglo XX este concepto sufre grandes modificaciones a lo largo de las distintas décadas que llevan a conclusiones muy diferentes, hasta llegar a la concepción de fines de los noventa, donde el concepto de desarrollo pasa a incluir numerosas variables a la hora del análisis.

Durante la década de los cincuenta, el desarrollo se entendió prácticamente como un sinónimo de crecimiento económico e industrialización. El ser humano fue considerado como un factor más de producción, es decir, como un medio para alcanzar un crecimiento económico mayor. El indicador por excelencia del desarrollo fue el ingreso por habitante. Además, se consideró que existía un sólo camino al desarrollo cuyo modelo era el de los Estados Unidos. De esta forma, estas ideas se convirtieron en las dominantes a la hora de hablar del desarrollo de un país.

Posteriormente, en la década de los sesenta se cuestionó la anterior concepción de desarrollo. El profesor *Dudley Seers* en 1963 escribió "*The Limitations of the Special Case*" ("*Las limitantes del caso especial*"), un documento que marcó el inicio de los estudios sobre el desarrollo en un nivel profesional. Allí formuló la crítica a un concepto de desarrollo reducido al crecimiento económico.

Según Seers: "...¿qué ha sucedido con la pobreza?, ¿y con el desempleo?, ¿y con la desigualdad? Si los tres alcanzaban antes niveles elevados y ahora han disminuido, podemos afirmar sin lugar a dudas que ha habido un proceso de desarrollo en el país en cuestión. Pero si uno o dos de estos problemas fundamentales ha empeorado, y sobre todo si han sido los tres, no podemos llamar a ese proceso "desarrollo" aunque la renta per cápita se haya multiplicado por dos"¹⁷. Por lo tanto, para este autor, si queremos saber si un país se ha desarrollado debemos preguntarnos qué ha pasado con la pobreza, el desempleo y la desigualdad. Si estos problemas han empeorado no se podría hablar de desarrollo, aun cuando el ingreso por habitante se haya duplicado. Por lo tanto, queda claro que el crecimiento económico no puede ser el fin del desarrollo.

En la década de los setenta, el concepto de desarrollo implicó la búsqueda de un crecimiento con equidad. En los países más industrializados surgió una creciente preocupación por el uso irracional de los recursos naturales y la contaminación ambiental que había provocado su proceso de crecimiento e industrialización.

Lamentablemente, en los ochenta, la recesión de la economía internacional, la explosión del problema de la deuda externa y los problemas inflacionarios llevaron a que los objetivos económicos centrales fueran la estabilidad macroeconómica y la recuperación

¹⁷ Seers, Dudley; "*The Limitations of the Special Case*", en "*Teaching of Development Economics: Proceedings*", University of Manchester Centre of Development Studies, editado por Martin, K y Knapp, J; 1967.

del crecimiento económico. La década de los ochenta e inicios de los noventa fueron los tiempos de los programas de estabilización y ajuste económico. Estos procesos de ajuste agravaron los problemas de la pobreza, la desigualdad, la exclusión social y el deterioro ambiental, prácticamente en todos los países subdesarrollados.

Por lo tanto, se puede decir que la Argentina también pasó por la situación planteada anteriormente. Para esta época el caso argentino presenta grandes paradojas respecto al desarrollo del país. Si bien hubo crecimiento económico (el PIB per cápita en el país en 1990 era de 5.545 dólares (de 1995), para 1999 esa cifra había aumentado a 7.435 dólares¹⁸), el mismo estuvo acompañado por altos índices de desempleo que alcanzaron los dos dígitos, por ejemplo, como señala Alejandro Rofman en su libro¹⁹. (Ver Cuadro N° 5 del Anexo, página 161).

Sin embargo, durante la década de los noventa, se consolida un nuevo concepto de desarrollo, que es denominado "*desarrollo humano*", entendiéndose ahora que el desarrollo significa crecimiento equitativo y en armonía con la naturaleza.

Por lo tanto, habiendo realizado el paneo histórico por las implicancias que ha tenido este concepto durante las diferentes décadas, pasaremos ahora a especificar el actual significado del mismo. Cabe recalcar que para la definición de *desarrollo* se ha tomado particularmente el enfoque utilizado por Amartya Sen en su libro "*Desarrollo como Libertad*"²⁰. Así entendido, el *desarrollo* consiste en la eliminación de algunos tipos de falta de libertad, que dejan a los individuos pocas opciones y escasas oportunidades para ejercer su agencia, es decir, la capacidad para modificar su entorno.

En cuanto a las libertades, Sen se refiere a dos tipos de libertades:

Por un lado, la eliminación de falta de *libertades fundamentales*, es decir libertades constructivas del desarrollo. Aquí hay que reconocer dos puntos importantes, que definen a la falta de libertades fundamentales, a saber:

Pobreza económica, que priva a los individuos de la libertad necesaria para satisfacer el hambre, para conseguir un nivel de nutrición suficiente, para poner remedio a

¹⁸ CEPAL; "*Una década de desarrollo en América Latina 1990-1999*", Op. Cit., Pág. 45

¹⁹ Rofman, Alejandro B.; "*Convertibilidad y desocupación en la Argentina de los '90. Análisis de una relación inseparable*", Op. Cit, Págs. 66 y 67.

²⁰ Sen, Amartya; Op. Cit.

enfermedades tratables, para vestir dignamente o tener una vivienda aceptable o para disponer de agua limpia o de servicios de saneamiento.

Falta de servicios y atención de salud públicos, como la ausencia de programas epidemiológicos o sistemas organizados de asistencia sanitaria o de educación o instituciones eficaces para el mantenimiento de la paz y el orden locales.

Por otro lado, la eliminación de falta de *Libertades instrumentales*, es decir oportunidades económicas, libertades políticas, servicios sociales, garantía de transparencia y seguridad protectora.

De esta manera, se puede decir que el proceso de desarrollo consiste en la eliminación de las principales fuentes de privación de libertad, tales como: la pobreza y la tiranía, la escasez de oportunidades económicas y las privaciones sociales sistemáticas, el abandono en que pueden encontrarse los servicios públicos y la intolerancia o el exceso de intervención de los Estados represivos.

II. 3) Desarrollo Humano:

El desarrollo humano es un concepto relativamente nuevo que concibe el desarrollo como la ampliación de las libertades humanas, a fin que cada persona pueda contar con un conjunto de capacidades y oportunidades permitiéndole el despliegue de potencialidades que le garanticen un nivel de vida digno. Desde esta perspectiva, el desarrollo se concibe como la integración de dimensiones y pilares, en las que el crecimiento económico es un medio importante, pero no el único, para alcanzar mayores niveles de desarrollo.

El desarrollo humano de un país depende de una serie de pilares o fundamentos que propician un entorno favorable, tales como la equidad, la participación, el crecimiento económico, la sostenibilidad y la seguridad humana, en las dimensiones política, económica y cultural. Sin dejar de lado la salud, la ecología, la tecnología y el aspecto educativo.

Por lo tanto, podríamos decir que el Desarrollo Humano *es una expansión de las libertades reales de que disfrutaban los individuos para elegir las cosas que tienen razones para valorar o la eliminación de las fuentes de privación (pobreza económica, falta de servicios, violación de la libertad).*

Asimismo, otro concepto que deriva de este mismo es el de **Desarrollo Humano Sostenible**: que es entendido como “la ampliación de las opciones y capacidades de los individuos a través de la formación del capital humano y social para suplir de la forma más equitativa posible las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las necesidades de las generaciones futuras”²¹.

El desarrollo humano es medido por un índice -IDH- que se encuentra compuesto por tres dimensiones que se consideran básicas para el desarrollo humano:

II. 4) Índice del Desarrollo Humano -IDH:

Es un índice compuesto que mide el logro promedio de un país o región en cuanto a tres dimensiones básicas del desarrollo humano: una vida larga y saludable, los conocimientos y un nivel decente de vida. El IDH contiene tres variables: la esperanza de vida al nacer, el logro educacional (alfabetización de adultos y la tasa bruta de matriculación primaria, secundaria y terciaria combinada) y el Producto Interno Bruto (PIB) real per cápita ajustado en dólares.

El IDH puede tener un valor entre 0 y 1. Entre más se acerca a 1, mayor es el nivel de desarrollo humano.

Se han clasificado los países y regiones en tres categorías:

- *Desarrollo humano bajo: menor a 0.499.*
- *Desarrollo humano medio: entre 0.500 - 0.799.*
- *Desarrollo humano alto: mayor a 0.800.*

Los informes sobre desarrollo humano son realizados por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD (Ver Cuadro N° 6, página 162 del Anexo, el cual contiene el último informe sobre el índice de desarrollo humano). Cada informe pretende ser un llamado de atención sobre el estado de desarrollo de un país en cuanto a sus indicadores y procesos, y no pretende ser una evaluación de los gobiernos. El propósito principal de los informes es poner en perspectiva de debate los temas trascendentales de un país y servir como herramienta para el análisis y la toma de decisiones.

²¹ Tomado de la página web del PNUD: <http://www.undp.org.ar>